VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 160)
z dnia 5 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 160)

5 czerwca 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2085).

W posiedzeniu udział wzięli: **Daria Lipińska-Nałęcz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Korczala** dyrektor w Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych, **Danuta Wojciechowska** dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **Krzysztof Kosiński** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, **Katarzyna Nowicka** naczelnik w Ministerstwie Finansów, **Grzegorz Szczypek** szef Zespołu do Spraw Nadzoru Uczelni Wojskowych w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Skrzeczyńska Hanna** główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Zdrowia, prof. **Marek Rocki** senator, przewodniczący Polskiej Komisji Akredytacyjnej wraz ze współpracownikami, prof. **Marek Chmielewski** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk, prof. **Wiesław Banyś** przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, prof. **Marcin Pałys** rektor Uniwersytetu Warszawskiego, prof. **Józef Garbarczyk** przewodniczący Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych, prof. **Tadeusz Kulik** wiceprezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii, **Włodzimierz Hausner** doradca prezesa Naczelnej Organizacji Technicznej, **Wojciech Pillich** wiceprzewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Jacek Lewicki** członek Rady Młodych Naukowców, **Piotr Müller** przewodniczący Parlamentu Studentów RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska, Elżbieta Wojciechowska** i **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Aleksandra Wolna-Bek** i **Leszek Cichy** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dzień dobry państwu, witam wszystkich bardzo serdecznie. Proszę o zajmowanie miejsc. Jednocześnie proszę państwa o powstrzymanie się od dyskusji w trakcie obrad Komisji. Sala, w której się znajdujemy ma bardzo złą akustykę. Żeby móc sprawnie debatować i nie przeszkadzać sobie nawzajem, proszę nie prowadzić dyskusji w podgrupach i ograniczyć wymianę zdań jedynie do naprawdę niezbędnych konsultacji. Wszystkim ułatwi to dzisiejszą pracę.

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2085.

Zwracam się w tej chwili z pytaniem do pań posłanek i panów posłów, czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła bez zmian porządek dzienny posiedzenia.

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego poinformuję jeszcze członków Komisji, że na posiedzeniu sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Najwyższa Izba Kontroli przyjęła wszystkie zgłoszone przez nas propozycje kontroli oprócz jednej, która miała dotyczyć analizy wykorzystania przez jednostki samorządu terytorialnego środków z subwencji na nauczanie dzieci niepełnosprawnych. To zagadnienie zostanie

ujęte w aktualnie toczącej się kontroli, a więc NIK zbada także tę kwestię od strony merytorycznej. pozostałe nasze propozycje, jak już powiedziałem, zostały zaakceptowane przez Najwyższą Izbę Kontroli.

O przedstawienie sprawozdania z toku prac podkomisji proszę panią poseł Urszulę Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Państwo ministrowie, szanowni goście, Wysoka Komisjo, projektowana zmiana ustawy okazała się być przedsięwzięciem niezwykle istotnym, bardzo ważnym i budzącym wiele debat i dyskusji. W tej sprawie trzynastokrotnie spotykaliśmy się na posiedzeniach podkomisji, której pracom przewodniczyła obecna posłanka do Parlamentu Europejskiego, pani poseł Krystyna Łybacka. Niektóre posiedzenia były rzeczywiście bardzo długie i wyczerpujące. Wyczerpały one zarówno tematykę, jak i przy okazji także posłów i dyskutantów. Nie zmienia to jednak konstatacji, że założone przez nas cele związane z projektowaną regulacją prawną zostały w znacznej części osiągnięte, chociaż jak sądzę dziś jeszcze raz nad niektórymi z nich się pochylimy.

Proponowana zmiana ustawy zmierzała do osiągnięcia czterech głównych celów. Po pierwsze, lepsze przygotowanie studentów i absolwentów do wyzwań rynku pracy i otwarcie uczelni na lepszą współpracę ze środowiskami gospodarczymi, co wcale nie jest łatwym przedsięwzięciem i nie zależy niestety tylko od zapisów ustawowych. Wszyscy mamy świadomość, że są to działania bardzo trudne do realizacji i wymagają funkcjonowania dobrych praktyk. Pomijam w tym momencie kwestię praktyk studenckich, które zostały bezpośrednio zapisane w ustawie, żeby umożliwić studentom rzeczywiście praktyczne przygotowanie się do wykonywania wyuczonego zawodu. Praktyki pozwalają także na skuteczniejsze monitorowanie dalszych zawodowych losów poszczególnych absolwentów. W tym momencie chodzi mi głównie o dobre praktyki, które należy wypracować w ciągu najbliższych miesięcy i lat, bo jak sądzę ten proces będzie dość długi, ze względu na naszą sytuację rynkową i gospodarczą i ze względu na to, że brak jest tradycji finansowania nauki przez większe i średnie firmy.

Drugim założeniem ustawy było wsparcie dla uczelni w okresie niżu demograficznego i otwarcie ich na bardzo ważną grupę studentów, na osoby w wieku dojrzałym. W związku z tym w projekcie pojawiły się zapisy umożliwiające m.in. uznanie kompetencji uzyskanych poza uczelniami, na kursach lub szkoleniach.

Trzecia ważna przesłanka nowelizacji to chęć skutecznego zwalczania nieprawidłowości i nieuczciwości, które występują w szkołach wyższych. Przede wszystkim chodzi o nieustającą walkę z plagiatami, która raz jest bardziej, a raz mniej skuteczna. Oprócz tego została podjęta próba uregulowania relacji na linii student – uczelnia, zwłaszcza, kiedy w stosunkach pomiędzy tymi podmiotami dochodzi do jakichś niepokojących zdarzeń, czyli np. zamykane są niespodziewanie kierunki studiów lub któraś ze stron wzajemnej relacji nie wywiązuje się z postanowień zawartej wcześniej umowy.

I wreszcie czwarta przesłanka, która legła u podstaw nowelizacji, to wzmocnienie praw studentów i doktorantów. To zagadnienie budziło wiele emocji i dyskusji do tego stopnia, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zapowiedziało, iż kwestia praw doktorantów zostanie zapisana w osobnym rozwiązaniu ustawowym. Mam nadzieję, że to rozwiązanie wkrótce pojawi się w naszej Komisji.

W trakcie obrad podkomisji powracały dyskusje o kolegiach nauczycielskich. Były to rozmowy bardzo gorące. Dyskutowaliśmy także o diagnostach laboratoryjnych, o problemach związanych z patentami i o odpłatności za drugi kierunek studiów. Do tej ostatniej kwestii odniósł się dzisiaj Trybunał Konstytucyjny.

Wszystkich problemów, o których rozmawialiśmy i nadal rozmawiamy, nie można wyliczyć w krótkim wystąpieniu. Ogromne emocje niosła ze sobą kwestia dotycząca uwłaszczenia naukowców, czyli komercjalizacja wyników badań naukowych. Rozwiązanie w tym względzie zostało zaproponowane i przyjęte, ale z zastrzeżeniem, że do tematu powrócimy podczas przekazywania sprawozdania podkomisji do Komisji. Na ten temat będziemy jeszcze dyskutowali.

Chcę podkreślić bardzo duże zaangażowanie w prace podkomisji i bardzo liczną obecność na jej posiedzeniach szeroko rozumianego środowiska. Swoje uwagi do projektu zgłaszali rektorzy, przedstawiciele naukowców, studentów i doktorantów. Bardzo serdecznie za to dziękuję. Dziękuję wszystkim, którzy podczas prac podkomisji wyposażali nas w odpowiednie argumenty, niezwykle przydatne w trakcie procesu decyzyjnego.

Panie przewodniczący, uwzględniając to, co powiedziałam przed chwilą, uważam, że dzisiejsze procedowanie powinno w znacznej części ograniczyć do zgłaszania poprawek i wysłuchania głosu „za" i „przeciw". Wcześniejszych trzynaście posiedzeń, które często trwały wiele godzin, pozwoliło na przeprowadzenie dogłębnej debaty nad poszczególnymi problemami. Większość z nich została bardzo szczegółowo przedyskutowana i dlatego uważam, że proces legislacyjny nie ucierpi, jeśli zgodzimy się na przyjęcie procedury, że dziś głosujemy po wysłuchaniu najwyżej jednego głosu „za" i jednego głosu „przeciw". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję pani poseł sprawozdawcy.

Pozostając w duchu propozycji przedstawionej przez panią przewodniczącą Augustyn, proponuję, abyśmy procedowali w taki sposób, jak to przedstawiła pani poseł, czyli głos „za" i głos „przeciw". Proponuję także, aby czas wypowiedzi posła, który miałby uzasadnić głos „za" lub głos „przeciw", jeśli takie uzasadnienie byłoby potrzebne, nie był dłuższy niż trzy minuty. Proszę wszystkich, aby ten limit czasu nie był przekraczany.

Skoro omówiliśmy reguły procedowania…

Poseł Marzena Dorota Wróbel (niez.):

Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos w kwestii formalnej?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani posłanka Wróbel w kwestii formalnej.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (niez.):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nie wszyscy byliśmy członkami podkomisji, ale wszyscy powinniśmy w sposób świadomy głosować nad projektem ustawy. Niektóre podkomisje pracujące nad nowelizacją aktów prawnych przygotowują materiały, które pozwalają dość szybko zapoznać się posłom niebiorącym udziału w ich pracach z tematyką i zakresem proponowanych zmian. W skrócie wygląda to tak, że na tekst starej ustawy są nanoszone poprawki lub dokonuje się wykreślenia fragmentów, które podkomisja proponuje usunąć. Czy materiał z tego rodzaju roboczym tekstem istnieje i czy moglibyśmy go otrzymać?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani poseł, tekst, o którym pani mówi, był przygotowany i rozesłany do wszystkich posłów na samym początku działalności podkomisji. Był to kolorowy dokument, zielono-niebiesko-czerwono-czarny, o ile dobrze pamiętam. Posłowie otrzymali cały tekst ustawy. Dzisiaj każdy z członków Komisji ma przed sobą sprawozdanie zawierające to, co podkomisja uchwaliła i przyjęła. Takimi dokumentami dysponujemy i w oparciu o nie będziemy procedować.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (niez.):

Rozumiem, panie przewodniczący, że roboczy tekst z poprawkami podkomisji nie został stworzony. Czy mam rację?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, pani poseł. Tego rodzaju tekst nie został przygotowany.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Czy są uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego, które przygotowało nam pakiet poprawek do projektu ustawy.

Proponowane poprawki dotyczą szeregu różnych artykułów i odnoszą się kompleksowo do omawianego materiału. Proszę pana mecenasa o przedstawienie członkom Komisji przygotowanych przez Biuro poprawek o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

O głos prosi pan poseł Kaźmierczak. Zanim zatem udzielę głosu panu mecenasowi, wcześniej poproszę jeszcze pana posła. Bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pani minister, chciałbym zaproponować dość niewielką poprawkę do treści art. 1. Chodzi o brzmienie definicji „komercjalizacji bezpośredniej". Pan mecenas zwraca mi w tej chwili uwagę, że to wszystko zostało już uwzględnione przez Biuro Legislacyjne. W związku z tym, rezygnuję z dalszej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę o przedstawienie stanowiska Biura Legislacyjnego.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli Wysoka Komisja pozwoli, to chciałbym w imieniu Biura Legislacyjnego prosić o rozważenie propozycji przyjęcia poprawek o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Tych poprawek jest dwadzieścia dwie. Ich wykaz wraz z krótkim uzasadnieniem został państwu dostarczony.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam, panie mecenasie. Bardzo proszę, aby przysunął się pan do mikrofonu. Ta prośba dotyczy zresztą wszystkich z państwa, którzy będziecie zabierać głos. Proszę pamiętać, aby mówić blisko mikrofonu, gdyż akustyka tej sali jest bardzo kiepska i słabo słychać państwa wypowiedzi. Proszę kontynuować.

Legislator Bogdan Cichy:

Na drugiej kartce przekazaliśmy państwu zestaw poprawek o charakterze legislacyjno -redakcyjnym wywołujące skutki merytoryczne. Są trzy takie poprawki.

Proponowane poprawki odnoszą się do redakcji przepisów i poprawiają ich czytelność i komunikatywność. Polegają one m.in. na przesunięciu miejsca, w którym są umieszczane nowe przepisy. Na przykład art. 86c. Proponujemy dokonanie w nim przemieszczenia poszczególnych jednostek redakcyjnych i odpowiednie zblokowanie. Chodzi o większą czytelność przepisu. Poprawki polegają także na skreśleniu pewnych przepisów, które stanowią potwierdzenie obowiązujących przepisów znajdujących się w ustawie, np. zmiana 23b.

Zaproponowane poprawki nie zmieniają w żaden sposób normy prawnej mają natomiast za zadanie zwiększenie czytelności, komunikatywności i zwiększenie precyzji przepisów. Powinny one ułatwić obywatelom odbiór treści ustawy.

Zakres poprawek konsultowaliśmy ze stroną rządową. Proponujemy państwu przyjęcie zestawu poprawek w całym bloku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu mecenasowi. Zgłoszone poprawki przejmuje pani przewodnicząca Augustyn i zgłasza je we własnym imieniu.

Czy do poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek w zaproponowanej formie? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki zostały przez Komisję przyjęte. Rozumiem, że oznacza to, iż w trakcie dalszej pracy przyjęte poprawki będą znajdowały się już we właściwych, konkretnych miejscach projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmian zawartych w art. 1.

Art. 1 zmiana nr 1. Pan poseł Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Chodzi mi o brzmienie pkt 35 w części definicyjnej. Proponuję, aby brzmiał on następująco: „komercjalizacja bezpośrednia – sprzedaż praw do wyników badań naukowych, prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami albo oddawanie do używania tych wyników lub know-how, w szczególności na podstawie umowy licencyjnej,

najmu oraz dzierżawy”. Moim zdaniem, taki zapis jest prostszy i wyjaśnia pewne kwestie w lepszy sposób.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Daria Lipińska -Nałęcz:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Bardzo proszę, pan prof. Banyś.

Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. Wiesław Banyś:

Panie przewodniczący, pojawiła się w mojej głowie wątpliwość, czy sprzedajemy wyniki, czy prawa do wyników, czyli tak, jak było w poprzedniej wersji? Jakie jest uzasadnienie do zaproponowanej zmiany?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Zmiana obejmuje wyniki, ale w wynikach są również zawarte prawa do tych wyników. Te sprawy są traktowane łącznie. Można handlować urządzeniem, jeśli stanowi ono wynalazek, ale także całą otoczką, która mu towarzyszy, wiedzą, która się z nim wiąże, a więc także prawem do tego wynalazku.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy Biuro legislacyjne może zaprezentować nam swoją opinię na ten temat?

Legislator Bogdan Cichy:

W tej sprawie podzielamy stanowisko rządu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy spośród osób zasiadających na sali chciałby się jeszcze ktoś wypowiedzieć na ten temat? Pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość przygotował do projektu ustawy szereg poprawek. Jest ich ok. czterdziestu. Ze względu na fakt, że większość tych poprawek była już zgłoszona na posiedzeniu podkomisji dziś jedynie sygnalizujemy, iż przy bardzo krytycznym stanowisku wobec tej nowelizacji poprawki, o których mówię, zostaną zgłoszone w trakcie drugiego czytania. W innym przypadku, praktycznie rzecz biorąc, musielibyśmy niejako zgłaszać nasze uwagi od nowa, niemal przy każdym rozpatrywanym punkcie. Ze względu na pragmatykę uważamy, że lepszym rozwiązaniem będzie zgłoszenie tych poprawek w trakcie drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu posłowi. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub poprawki do zaproponowanej zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 1 zgłoszonej przez posła Kaźmierczaka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę posła Kaźmierczaka do zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1 wraz z przyjętą poprawką posła Kaźmierczaka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2 w art. 1 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 3 w art. 1 w brzmieniu zaproponowanym

przez podkomisję? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, chcę informacyjnie wskazać, że do zmiany nr 4 została już przez Komisję przyjęta poprawka w ramach pakietu poprawek legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani mecenas. Czy są inne uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 w zaproponowanym brzmieniu, łącznie z przyjętą poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 5 w art. 1 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5 w art. 1.

Czy są uwagi do zaproponowanej zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W tym przypadku również została przyjęta wcześniej poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6 w zaproponowanym brzmieniu, łącznie z przyjętą poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Analogiczna sytuacja, jak w przypadku wcześniejszej poprawki, panie przewodniczący. Do zmiany nr 7 została już przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani mecenas. Czy są inne uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 w zaproponowanym brzmieniu, łącznie z przyjętą poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne po raz kolejny, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Wysoka Komisjo, do tej zmiany także została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9 w zaproponowanym brzmieniu, łącznie z przyjętą poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12a. Czy są uwagi do zmiany nr 12a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 13 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13a. Czy są uwagi do zmiany nr 13a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 13a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 15 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 16 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 17 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 18 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 19 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Pani poseł Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w zmianie nr 20 i w konsekwencji w zmianie nr 30 należy zgłosić poprawki, które są zgodne z uwagami legislacyjno-redakcyjnymi, niemniej jednak zmieniają trochę sens zapisu i w związku z tym chciałbym zwrócić na to uwagę.

Wyrazy „wniosków i zaleceń", chodzi o wnioski i zalecenia pokontrolne, chcemy zastąpić wyrazami „wniosków lub zaleceń". Wnioski i zalecenia nie zawsze bowiem muszą być ze sobą równoznaczne i tożsame. Mamy więc do czynienia z uwagą redakcyjno-legislacyjną, ponieważ „i" zastępujemy „lub", jednak zmienia się także sens i charakter zapisu. Proponowana zmiana odnosi się do zmiany nr 20. Chodzi o art. 23a pkt 5, w którym wyrazy „wniosków i zaleceń" zastępuje się wyrazami „wniosków lub zaleceń". W przypadku zmiany nr 30 mamy analogiczną sytuację. W art. 37 ust.2 słowa „wniosków i zaleceń" będą zamienione na „wniosków lub zaleceń".

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję pani poseł. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Wyrażamy zgodę na zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 20. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 20 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 21. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 21 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 22 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 23. Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 23a. Czy są uwagi do zmiany nr 23a? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, wskazujemy, że do tej zmiany zostały przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23a wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 23b. Czy są uwagi do zmiany nr 23b? Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do tej zmiany także zostały już przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23b wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23b w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 23c. Czy są uwagi do zmiany nr 23c? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23c w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23c w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 24. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do zmiany nr 24 również zostały zgłoszone oprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 24 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 25 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 26 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 27. Czy są uwagi do zmiany nr 27? Pani poseł Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie nr 27 chcemy, aby w art. 34a ust. 4 lit. d wprowadzić następujący zapis: „Rektor uczelni corocznie składa w Systemie POL-on oświadczenie potwierdzające, że dane, o których mowa w ust. 1, wprowadzone przez niego do Systemu POL-on są zgodne ze stanem faktycznym. Oświadczenie nie obejmuje danych wprowadzanych do repozytorium, o których mowa w art. 167b ust. 2. Oświadczenie dotyczące liczby studentów składa się do dnia 15 grudnia według stanu na dzień 30 listopada, oświadczenie dotyczące danych, o których mowa w art. 35 ust. 2 oraz art. 100

ust. 3 – jednocześnie z przekazaniem tych danych w Systemie POL-on, a oświadczenie w pozostałym zakresie – do dnia 15 stycznia według stanu na dzień 31 grudnia".

Proponowana poprawka ma na celu doprecyzowanie zakresu danych przekazywanych do Systemu POL-on, których zgodność ze stanem faktycznym rektor uczelni potwierdza oświadczeniem.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję pani poseł. Proszę o stanowisko rządu w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Akceptujemy proponowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do proponowanego zapisu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 27 wraz z przyjęta poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 28. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do tej zmiany została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 28 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 29. Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 29 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 30. Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 30 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 31. Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 31 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 32. Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 32 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 33. Czy są uwagi do zmiany nr 33? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Do zmiany nr 33 także została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 33 wraz z poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 33 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 33a. Czy są uwagi do zmiany nr 33a? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, po zmianie nr 33, ale przed zmianą 33a mamy w projekcie jeszcze jedną zmianę, bez oznaczenia numerycznego, wyróżnioną jedynie trzema kropkami. Ta zmiana dotyczy art. 39. Prosimy, aby Wysoka Komisja rozpatrzyła tę zmianę przed rozpatrzeniem zmiany nr 33a.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani mecenas. Rzeczywiście jest taki zapis w projekcie. Rozumiem, że w trakcie ostatecznego porządkowania tekstu projektu zostanie nadana właściwa numeracja.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany odnoszącej się do art. 39? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowaną zmianę do art. 39.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 33a. Czy są uwagi do zmiany nr 33a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 33a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 33a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 34. Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 34 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 34 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 35. Czy są uwagi do zmiany nr 35? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 35 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 35 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 36. Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 36 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 36 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 38. Czy są uwagi do zmiany nr 38? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 38 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 38 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 39. Czy są uwagi do zmiany nr 39? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 39 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 39 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 40. Czy są uwagi do zmiany nr 40? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 40 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 40 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 41. Czy są uwagi do zmiany nr 41? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 41 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 41 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 42. Czy są uwagi do zmiany nr 42? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 42 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 42 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 43. Czy są uwagi do zmiany nr 43? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 43 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 43 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 44. Czy są uwagi do zmiany nr 44? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 44 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 44 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 45. Czy są uwagi do zmiany nr 45? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 45 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 45 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 46. Czy są uwagi do zmiany nr 46? Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Wojciech Pillich:

Nie przesądzając tej kwestii ani na tak, ani na nie, chcę zwrócić uwagę, iż może powstać wrażenie, że uznanie prawa do osobowości prawnej Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich oraz Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich rozwiązuje problem ponadzakładowych układów zbiorowych pracy, który będzie omawiany w art. 152.

Chcę oświadczyć, że przyznanie osobowości prawnej Konferencjom Rektorów w żaden sposób nie wpływa na zdolność do zawierania ponadzakładowych zbiorowych układów pracy. Nie będzie to lekarstwem na zaistniałą sytuację. To na razie tyle, a szczegółowo ta kwestia zostanie omówiona podczas rozpatrywania art. 152. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 46? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 46 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 46 do art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 47. Czy są uwagi do zmiany nr 47? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 47 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 47 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 47a. Czy są uwagi do zmiany nr 47a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 47a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 47a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 48. Czy są uwagi do zmiany nr 48? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 48 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 48 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 49. Czy są uwagi do zmiany nr 49? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 49 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 49 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 50. Czy są uwagi do zmiany nr 50? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 50 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 50 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 51. Czy są uwagi do zmiany nr 51? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 51 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 51 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 51a. Czy są uwagi do zmiany nr 51a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 51a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 51a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 51b. Czy są uwagi do zmiany nr 51b? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 51b w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 51b w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 52. Czy są uwagi do zmiany nr 52? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 52 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 52 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 53. Czy są uwagi do zmiany nr 53? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 53 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 53 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 54. Czy są uwagi do zmiany nr 54? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 54 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 54 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 54a. Czy są uwagi do zmiany nr 54a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 54a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 54a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 55. Czy są uwagi do zmiany nr 55? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 55 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 55 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 56. Czy są uwagi do zmiany nr 56? Pan poseł Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozostając w duchu poprzedniej korekty definicji chciałbym zgłosić uwagi „czyszczące" do zmiany brzmienia ust. 1 i 2 w art. 86a. W szczególności proponuję, aby w ust. 1, po słowach „wkład niepieniężny (aport) w postaci praw do wyników badań naukowych" wykreślić słowa „praw do" i pozostawić zapis w brzmieniu „wkład niepieniężny (aport) w postaci wyników badań naukowych".

Poza tym, moim zdaniem zbędne jest jeszcze słowo „do" w trzecim wersie od końca, który brzmi teraz: „wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny oraz do know-how związanego z tymi wynikami". Po jego usunięciu pozostanie „wyhodowaną albo odkrytą i wyprowadzoną odmianą rośliny oraz know-how związanego z tymi wynikami". Tak wyglądałyby kosmetyczne zmiany do treści ust. 1.

Jeśli chodzi o ust. 2, to uważam, że warto byłoby go doprecyzować. Brzmiałby on wówczas następująco: „Uczelnia, w drodze odpłatnej albo nieodpłatnej umowy, może powierzyć spółce celowej zarządzanie prawami do wyników lub do know-how, o których

mowa ust. 1, w zakresie komercjalizacji bezpośredniej". Poprawkę tej treści zgłaszam do zaproponowanego brzmienia zmiany nr 56. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie słyszę. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Akceptujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 56 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 56 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 57. Czy są uwagi do zmiany nr 57? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, informuję, że do zmiany nr 57 została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani mecenas. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 57 wraz z przyjętą poprawką Biura Legislacyjnego? Pan prof. Banyś, bardzo proszę.

Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. Wiesław Banyś:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jak widać, procedujemy w sposób bardzo szybki, ale rozumiem, że poprawka legislacyjna obejmuje wszystkie regulacje zawarte w zmianie nr 57.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, panie profesorze.

Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. Wiesław Banyś:

W takim razie, jak zauważyła pani przewodnicząca Augustyn, od dłuższego czasu dyskutujemy na temat uwłaszczenia naukowców i nie mogę w tym momencie ukryć pewnego niezadowolenia z faktu, że przez mniej więcej rok pracujemy nad tzw. uwłaszczeniem naukowców, a jednocześnie cały czas nie mamy analiz finansowych dotyczących skutków takiej postaci uwłaszczenia. Tego rodzaju uwłaszczenie jest stosowne zaledwie w dwóch krajach: w Szwecji i we Włoszech. Nie bierzemy pod uwagę ani przykładów uwłaszczenia obowiązujących w innych państwach, ani uwag ekspertów, że nie tylko chodzi o uwłaszczenie w proponowanej postaci, ale o cały system prawa, jaki jest związany z pojęciem własności intelektualnej i z własnością przemysłową.

Mój niepokój wiąże się również z tym, że mamy w tej chwili poprawki, które powodują, iż rzeczywiście jest to lepsza formuła niż poprzednia, ale jednak cały czas nie jest to rozwiązanie doskonałe. Mogę sobie w związku z tym wyobrazić różne konsekwencje takiego stanu rzeczy dla rektora wyższej uczelni. Może on bowiem zapłacić wynagrodzenie przewidywane w okresie sześciu miesięcy, do momentu komercjalizacji, zakładając przy tym, że doskonale wiemy, iż jeśli komercjalizacja zacznie się pierwszego lub szóstego miesiąca, to i tak nie zakończy się ona w okresie wyznaczonym, czyli do końca szóstego miesiąca, a więc w konsekwencji, założywszy że komercjalizacja nie będzie skuteczna nasuwa się pytanie: czy rektor nie zostanie przypadkiem posądzony o naruszenie dyscypliny finansów publicznych? Wydał on przecież pieniądza na coś, co nie zostało zrealizowane.

Mówiąc szczerze, rozmawialiśmy zresztą już o tym na pierwszym posiedzeniu Komisji, byłoby zdecydowanie lepiej, gdybyśmy przedstawili projekt, który jest przyszłościowy. Nie ma sensu wyważać otwartych drzwi. Można, np. wzorować się na rozwiązaniach działających w innych krajach wysokorozwiniętych i nie stworzyć modelu obarczonego różnego typu wadami. Jak, być może, państwo pamiętacie istnieje stanowisko autoryte-

tów w zakresie prawa autorskiego, które zostało przekazane do komisji, i zgodnie z którym procedowany projekt łamie w tej postaci podstawowe zasady legislacji dotyczące praw autorskich.

Jeżeli chodzi o stanowisko Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, to nic się nie zmieniło, jeśli chodzi o naszą opinie przedstawiona wraz z końcem lipca ubiegłego roku. W międzyczasie zostało przedstawionych wiele stanowisk różnych ciał eksperckich, tak indywidualnych jak i zbiorowych, ale zasadniczo rzecz biorąc trzeba powiedzieć, że jądra problemu nie udało nam się uchwycić ani go zmienić. Modyfikujemy je o sześć miesięcy i jest to ruch w dobrym kierunku, ale nadal nie rozwiązuje on problemu. Obawiam się, że za chwilę będziemy mieć poważne kłopoty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani minister Lipińska-Nałęcz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Po pierwsze, wydaje się, że przepis jest czytelny i dotyczy on nie zmiany nr 57, ale nr 58. W zmianie nr 58 jest zapisane wyraźnie, że chodzi o decyzję w sprawie komercjalizacji, a nie o przeprowadzenie komercjalizacji, a zatem obawa pana profesora jest niczym nie uzasadniona.

Po drugie, nie potrafię dyskutować z poglądem. Mogę natomiast dyskutować z propozycją konkretnego zapisu. Taka propozycja niestety dotąd nie padła. Długo o tej kwestii rozmawialiśmy i proponowane rozwiązanie zostało skonsultowane ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami, ze specjalistami, z prawnikami, a ostatnio także z Ministerstwem Finansów. W związku z tym wydaje się, że zaproponowana regulacja jest bezpieczna i dlatego cały czas ją wspieramy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jeszcze raz pan prof. Banyś, bardzo proszę.

Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. Wiesław Banyś:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna pani minister, oczywiście, padały propozycje różnego typu, ale jak wszyscy doskonale wiemy, rzecz jest niezwykle złożona. My mówimy o całym systemie prawa. Wszystkie wypowiadające się na ten temat autorytety musiały być świadome bardzo rozmaitych uwarunkowań w tej materii.

Wydaje mi się, że nikomu z obecnych na sali nie zależy na tym, aby wstrzymać prace nad nowelizacją ze względu na uwłaszczenie. Zależy nam, aby zmiany weszły w życie od 1 października. Być może wyjściem najbardziej rozsądnym byłoby wyłączenie spraw dotyczących uwłaszczenia z całościowego pakietu i przedyskutowanie ich odrębnie, razem z propozycjami ekspertów, którzy mogliby przedstawić kompleksowy i koherentny zestaw przepisów. Zastrzegam od razu, że te przepisy powinny powstać nie według moich poglądów, ale zgodnie z najlepszą wiedzą autorytetów prawnych. Takiego podejścia nie uwzględnia przedstawiona propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ponownie pani minister Lipińska-Nałęcz, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw tej propozycji. Wydaje nam się, że zaproponowana regulacja jest potrzebna, ponieważ wyraźnie brakowało jej dotychczas. Posiada ona charakter ramowy, a zatem nie mówi wszystkiego o procesach komercjalizacji, ponieważ są one opisane w innych ustawach. Zmiana proponuje jedynie, w jaki sposób ustawa o szkolnictwie wyższym, ustawa o PAN i ustawa o instytutach badawczych będą odnosiły się do regulacji szczegółowych zawartych w innych ustawach. Pokazuje tylko te styki i w żaden sposób nie ingeruje w inne regulacje, które obowiązują w tym państwie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Z tej dyskusji wnoszę, że dziś nie uda nam się ostatecznie tej kwestii rozstrzygnąć. Z tego powodu poprosiłbym pana profesora o przygotowanie konkretnej propozycji, która mogłaby zostać zaprezentowana przez któregoś z posłów w drugim czytaniu.

Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. Wiesław Banyś:

Uważam, że to dobry pomysł, panie przewodniczący. Przygotuję taką propozycję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Cieszę się, że udało nam się znaleźć rozwiązanie.

Przystępujemy po raz kolejny do rozpatrzenia zmiany nr 57. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 57 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 57 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 58. Czy są uwagi do zmiany nr 58? Pan poseł Kaźmierczak, a później Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w przypadku zmiany nr 58 występuje kilka elementów, które już w trakcie prac podkomisji były przedmiotem dość intensywnych dyskusji i to zarówno w trakcie obrad podkomisji, jak i, że się tak wyrażę, w jej otoczeniu. Także ja osobiście zasięgałem najróżniejszych opinii na temat tego, jak najlepiej przedstawić proponowane zmiany. W tym momencie powiem jeszcze, iż podzielam obawy pana rektora Banysia, iż przedstawione rozwiązanie nie jest rozwiązaniem idealnym. Wszyscy jednak wiemy, że w rzeczywistości, w jakiej żyjemy, bytów idealnych jest niezwykle mało. Nie zmienia to faktu, że staramy się, aby efekty naszych prac były jak najlepsze przy obecnym stanie prawnym.

W związku z powyższym, proponuję, aby w ramach zmiany nr 58 dokonać poprawek w art. 86e ust. 3. Precyzyjnie rzecz ujmując, ustęp ten traktuje o umowie zawieranej pomiędzy uczelnią a pracownikiem, na mocy której to umowy następuje uwłaszczenie. Według mnie ostateczne brzmienie ust. 3 powinno być następujące: „ W przypadku podjęcia przez uczelnię publiczną decyzji o niekomercjalizacji albo po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 uczelnia zobowiązana jest, w terminie 30 dni, do złożenia pracownikowi oferty zawarcia umowy o przeniesienie praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how związanego z tymi wynikami, łącznie z informacjami, utworami oraz własnością przedmiotu, na którym utwór utrwalono i doświadczeniami technicznymi, przekazanymi zgodnie z ust. 5 pkt 2. Umowa jest nieodpłatna, bezwarunkowa i powinna zostać zawarta w formie pisemnej, pod rygorem nieważności”.

Wnoszę o nadanie art. 86e ust. 3 powyższego brzmienia w ramach poprawki do zmiany nr 58. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu posłowi. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, chcę tylko poinformować, że w zmianie nr 58 zostały wcześniej przyjęte poprawki legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję pani mecenas. Głos zabierze pan rektor Pałys. Bardzo proszę, panie profesorze.

Rektor Uniwersytetu Warszawskiego prof. Marcin Pałys:

Wysoka Komisjo, bardzo cieszę się z poprawki zgłoszonej przez pana posła Kaźmierczaka, ale muszę powiedzieć, że w omawianym schemacie komercjalizacyjnym jesteśmy poniekąd cały czas więźniami pomysłu polegającego na tym, że albo komercjalizuje uczelnia, albo komercjalizuje pracownik. Są to w tym ujęciu gracze stojący po dwóch stronach barykady. Zgodnie z założeniem wygrać musi albo jeden, albo drugi.

Wydaje mi się, że lepszą metodą jest taka, w której komercjalizacja będzie zachodzić w porozumieniu pomiędzy stronami. To one powinny wspólnie rozwiązać kwestię czasu, tzn. czy to będzie pięć miesięcy, sześć miesięcy, czy może nawet dwanaście miesięcy. Ponieważ pani minister Lipińska-Nałęcz słusznie zauważyła, że aby na jakiś temat dyskutować to najpierw trzeba pomysł ująć w ramy konkretnego zapisu dlatego proponuję, i może to być nawet alternatywa dla pomysłu pana posła Kaźmierczaka, aby w art.

86e ust.1, na sam koniec, czyli tam, gdzie obecnie jest napisane: „podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji" dopisać ciąg dalszy w następującym brzmieniu „lub podpisuje umowę z pracownikiem dotyczącą wspólnej komercjalizacji". Ostatecznie zapis brzmiałby następująco: „podejmuje decyzję w sprawie ich komercjalizacji lub podpisuje umowę z pracownikiem dotyczącą wspólnej komercjalizacji". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu rektorowi. Bardzo proszę, pani minister Lipińska-Nałęcz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Wprowadzenie tej zmiany wydaje mi się zbędne. Niby jak strony miałyby to robić wspólnie? Włączamy przecież do procesu mechanizm uczelniany i całe jej zaplecze, wszystko jedno, czy to będzie Centrum Transferu Technologii, czy inna spółka utworzona przez uczelnię, w każdym przypadku struktura ta jednak reprezentuje uczelnię, a pracownik – zgodnie z postanowieniami ust. 5 – ma obowiązek współpracować z tą strukturą, a więc de facto na swój sposób obie strony robią to wspólnie już teraz.

Uważam, że nie ma sensu zapisywać tego odrębnie, ponieważ bez współpracy pomiędzy stronami, wyraźnie opisanej w ust. 5, jakakolwiek komercjalizacja nie byłaby możliwa. Gdyby pracownik zachowywał coś dla siebie, to może tak, ale w tej sytuacji rozumiem, że jest on zainteresowany współdziałaniem z uczelnią. W tym przypadku stroną jest uczelnia, jej struktury i zatrudniona tam załoga, z którą pracownik musi współpracować, co jest zresztą określone w regulaminie. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ponownie pan rektor Pałys. Bardzo proszę.

Rektor Uniwersytetu Warszawskiego prof. Marcin Pałys:

Bardzo krótko, panie przewodniczący, tytułem uzupełnienia. Szanowni państwo, obecnie proponowane są rozwiązania bezwarunkowe, tzn. albo jest tak, albo jest tak. Sytuacja związana z poprawką, którą pozwoliłem sobie zaproponować, wygląda natomiast tak, że uczelnia wspólnie z wynalazcą może podjąć decyzję warunkową, tzn. komercjalizujemy według jednego scenariusza, ale jeśli to się nie powiedzie, wówczas jest szansa, aby wdrożyć drugi scenariusz i podjąć inną decyzję. W tej chwili jest tak, że albo uczelnia odda przedmiot postępowania pracownikowi, albo będzie dalej komercjalizować sama. Nie istnieją żadne inne scenariusze warunkowe. W rzeczywistości gospodarczej podejmować decyzje a priori jest niezwykle trudno, natomiast my zdajemy się uważać, że jeśli coś wpiszemy do ustawy, to na pewno będzie najlepsze rozwiązanie. Otóż nie będzie, ponieważ zamykamy tym samym drogę do porozumienia pomiędzy wynalazcą a uczelnią w kwestiach, które mogą być bardzo niestandardowe i specyficzne w swoim rodzaju. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Nie sądzę, aby to była właściwa ścieżka, panie profesorze. W wymiarze praktycznym może się okazać, że wynalazca będący pracownikiem uczelni może funkcjonować w strukturach tejże uczelni w sposób całkowicie dowolny, my jednak chcieliśmy uniemożliwić wszelkie odwlekanie ostatecznych rozstrzygnięć, zarówno ze strony uczelni, jak i ze strony pracownika. Mamy więc klarowną sytuacją, w której wynalazcą jest albo grupa pracowników, albo pojedynczy pracownik, który jest podmiotem i współdziała z uczelnią, zawiera z nią umowę, albo uczelnia działa w jego imieniu na podstawie decyzji, którą sama podjęła. W tym przypadku nie ma żadnych pośrednich sytuacji. Gdyby były, znaczyłoby to np., że w nieskończoność można zwlekać, że można nie podpisać z pracownikiem umowy, że można go odsunąć na boczny tor, mówiąc, że może by jeszcze coś zrobił itd. Szczerze powiedziawszy, takiego działania sobie w ogóle nie wyobrażam. Sytuacja powinna być klarowna, w tym przypadku zero-jedynkowa.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jeszcze raz pan rektor Pałys. Proszę, panie profesorze.

Rektor Uniwersytetu Warszawskiego prof. Marcin Pałys:

W zaproponowanym przeze mnie sformułowaniu działa następujący mechanizm: w okresie sześciu miesięcy uczelnia ma albo podjąć decyzję, albo podpisać umowę. Zwracam na to uwagę. Jeżeli z którejkolwiek strony doszłoby do próby zwlekania albo odwlekania, to stosowna umowa nie zostanie podpisana, ale wówczas zadziała mechanizm, który został zaproponowany, czyli po sześciu miesiącach przechodzi na pracownika. Nie tworzy to więc ścieżki umożliwiającej odwlekania, ale tworzy sposobność do podjęcia wspólnej decyzji o innej treści niż ta, która została na sztywno zapisana w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani minister Lipińska-Nałęcz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Wydaje mi się, że propozycja zgłoszona przez posła Kaźmierczaka idzie właśnie w tę stronę, ponieważ wyraźnie określa, jakie są terminy i nakłada na uczelnię zobowiązanie do złożenia pracownikowi oferty. Nie ma też żadnych wątpliwości, że taka oferta musi zostać złożona w formie nieodpłatnej i bezwarunkowej. Wprowadzanie alternatywy, że albo pójdziemy tą drogą, albo inną, bez podania terminu, który jest określony dla tej umowy, wydaje się być nienajlepszą metodą.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani minister. Pan poseł Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Jeśli można, to pozwolę sobie włączyć się do toczonej dyskusji. Przyznam, że podzielam obawy pani minister Lipińskiej-Nałęcz odnośnie określeń, które proponuje użyć pan rektor Pałys, a które zmierzają w kierunku niejednoznaczności tych zapisów.

Jeśli Wysoka Komisja zechciałaby przyjąć moją poprawkę, to proszę zauważyć, że w obecnym stanie rzeczy nadal pozostaje do wymyślenia wariant, w którym uczelnia wywiąże się z zapisów zawartych w ust. 3, czyli przedstawi w terminie do 30 dni umowę pracownikowi, a pracownik nie przyjmie tej umowy. W projekcie brak jest bowiem zapisu, że musi ją przyjąć. Moim zdaniem, ta sytuacja otwiera ścieżkę dojścia do tego, co zaproponował pan rektor Pałys, czyli do poszukiwania rozwiązań alternatywnych. Wszystkich możliwych sytuacji nie jesteśmy w stanie wymyślić. Apelowałbym, abyśmy poprzestali na tym, co mamy, nie wykluczając oczywiście tego, co proponował przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, czyli popracowania nad rozwiązaniami kompleksowymi, które będą problem regulowały całościowo. Mam nadzieję, że pani minister również nie wykluczy pomysłu, iż docelowo mogłaby to być zupełnie odrębna ustawa. Czy tak będzie, tego nie wiem. Wydaje mi się jednak, że na dziś osiągnęliśmy już bardzo dużo. Poza tym twierdzę, że ust. 3 zawiera ścieżkę, którą postuluje pan rektor Pałys, czyli jeśli nie dojdzie do skutku rozwiązanie, że uczelnia sama komercjalizuje, ani nie stanie się tak, że pracownik przyjmie umowę i to on będzie komercjalizował, wtedy otwiera się ścieżka do poszukiwania rozwiązań alternatywnych, które nie zostały uregulowane w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, panie pośle. Jeśli mógłbym, to poprosiłbym pana rektora o sformalizowanie przedłożonej propozycji, np. w imieniu Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich. Gdyby tak się ostatecznie stało, to powrócilibyśmy do sprawy w drugim czytaniu. Może warto byłoby także pokusić się o jakieś obszerniejsze uzasadnienie niż to, które zostało zaprezentowane ustnie. Jeżeli wniosek w tej sprawie wpłynie, to z pewnością zajmiemy się nią podczas drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia zmiany nr 58. Jeszcze pan poseł Smirnow w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Smirnow (PO) – spoza składu Komisji:

Mam poprawkę do ust. 4 w art. 86e. Ustęp powyższy wyłącza niektóre przypadki z trybu komercjalizacji zapisanego w poprzednich ustępach. W projekcie rządowym oraz w poprzedniej wersji poprawki pana posła Kaźmierczaka znajdowały się jeszcze zapisy,

które wyłączały z tego trybu prace badawcze na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa. Z tej wersji, która jest ostatnią, tamte zapisy wypadły.

Chcę w tym miejscu powiedzieć, że dotychczasowy tryb postępowania wyglądał tak, iż dysponentem wyników badań w zakresie obronność państwa był Skarb Państwa, a w szczególności Ministerstwo Obrony Narodowej. Wyniki tych badań są bardzo wrażliwe i dlatego to wyłączenie jest niezwykle istotne. W tej chwili badania na rzecz obronności niektóre uczelnie, a zwłaszcza Wojskowa Akademia Techniczna prowadzi w bardzo szerokim zakresie. Z powyższych względów proponuje poprawkę, która przewiduje, iż ust. 4 zostanie uzupełniony o pkt 3 w brzmieniu: „na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego". Chodzi oczywiście o wyłączenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, panie pośle Smirnow, chciałbym się wytłumaczyć z zawężenia listy wyłączeń. Wydaje się, zresztą to był jeden z zarzutów podnoszonych w trakcie dyskusji nad tym projektem, że wyłączeń jest zbyt wiele. Moim zdaniem, w obecnym kształcie zapisu, tzn. kiedy mamy tylko dwa punkty w ust.4, mamy załatwioną rzecz podstawową. Jeśli badania na rzecz obronności i bezpieczeństwa są prowadzone np. ze środków pozostających w gestii MON lub ze środków pozostających w gestii NCBiR, ale w zakresie tematyki dotyczącej obronności, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w umowie o wykonanie projektu badawczego zapisać to uwarunkowanie i wtedy w prosty sposób konsumujemy jedno z tych wyłączeń.

Obawiam się jednak pewnej rzeczy, która jest już zaszłością, ale cały czas funkcjonuje. mam na myśli nadinterpretację pojęcia „na rzecz obronności". Pan poseł Smirnow wie równie dobrze jak ja, a może nawet lepiej, iż istnieje cała gama tzw. technologii podwójnego zastosowania. W trakcie badań dotyczących tych technologii, ponieważ na początku nigdy nie wiemy co wyjdzie, może dojść do sytuacji, zwłaszcza w przypadku uczelni, którą pan poseł wspomniał, ale pewnie nie tylko, że konieczne będzie nałożenie określonych klauzul na otrzymane wyniki badań. Być może w przyszłości tego rodzaju zapisy powinny się pojawić w treści odpowiednich aktów prawnych. Argument mówiący o tym, że badania na rzecz obronności kraju z natury rzeczy powinny być chronione i pozostawać własnością podmiotu zlecającego jest sam w sobie słuszny, ale na obecną chwilę wydaja mi się iż możemy zetknąć się z nadinterpretacją tego, co ma być badaniami na rzecz obronności, szczególnie w sytuacjach, kiedy nie było to przedmiotem umowy o przeprowadzenie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani minister Lipińska-Nałęcz, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

W pełni podzielam wątpliwości zgłoszone przez pana posła Kaźmierczaka i dlatego proponuję nie przyjmować zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Smirnow, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Smirnow (PO) – spoza składu Komisji:

Chcę tylko powiedzieć, że badania na rzecz obronności państwa prowadzi się także w ramach prac statutowych lub innych i nie zawsze będziemy mogli ściśle zastosować ten tryb. Wyniki niektórych badań mogą mieć charakter bardzo wrażliwy, a ich wdrożenie może mieć bardzo poważne konsekwencje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem, że składa pan formalną poprawkę, panie pośle. Czy tak?

Poseł Andrzej Smirnow (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Smirnowa. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Jest sprzeciw, a zatem będziemy głosować przyjęcie tej poprawki.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Smirnowa polegającej na dołączeniu pkt 3 w ust. 4 w art. 863 w brzmieniu: „na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego"? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za poprawką oddano 4 głosy, przeciw 15 głosów, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła zaproponowanej poprawki.

Czy są inne propozycje dotyczące zmiany nr 58? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 58? Bardzo przepraszam, ale trochę się pospieszyłem. Zanim przejdziemy do zmiany nr 58, musimy jeszcze rozpatrzyć poprawkę pana posła Kaźmierczaka.

Czy jest sprzeciw wobec poprawki zaproponowanej przez pana posła Kaźmierczaka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 58 wraz z przyjętą poprawką? Pani poseł Wróbel, bardzo proszę.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (niez.):

Muszę być konsekwentna, panie przewodniczący. Głosowałam za poprawką pana posła Smirnowa i w związku z tym nie mogę zaakceptować treści zmiany nr 58 w tej formie, w jakiej ona pozostała.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Został zgłoszony sprzeciw. Zarządzam głosowanie. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 58 wraz z przyjętą poprawką posła Kaźmierczaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 4 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 58 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 59. Czy są uwagi do zmiany nr 59? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 59 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 59 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 60. Czy są uwagi do zmiany nr 60? Będzie zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Ta poprawka ma charakter legislacyjno-redakcyjny, ale wywołuje skutki, dlatego zwracam na nią uwagę. Chodzi o zmianę nr 60, lit. d, Proponuję, aby otrzymała ona brzmienie: „uchyla się ust. 7".

Uzasadnienie jest dość oczywiste. W konsekwencji przyjętych zmian przepisów dotyczących związku uczelni ust. 7 w art. 94 ustawy wymaga uchylenia, gdyż związek uczelni nie może otrzymywać z budżetu państwa dotacji na zadania związane z kształceniem studentów i bezzwrotną pomocą materialną dla studentów, ponieważ w zadaniach Związku nie przewiduje się prowadzenia dydaktyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o stanowisko rządu w sprawie zgłoszonej poprawki.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zgłoszonej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 60 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 60 wraz z zaproponowaną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 61. Czy są uwagi do zmiany nr 61? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 61 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 61 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 62. Czy są uwagi do zmiany nr 62? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 62 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 62 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 63. Czy są uwagi do zmiany nr 63? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 63 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 63 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 64. Czy są uwagi do zmiany nr 64? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 64 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 64 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 65. Czy są uwagi do zmiany nr 65? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 65 zostały przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani mecenas. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 65 wraz z przyjętymi poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 65 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 66. Czy są uwagi do zmiany nr 66? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 66 także zostały przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne uwagi dotyczące tej zmiany? Bardzo proszę, pan poseł Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli chodzi o zmianę nr 66, to dotyczy ona art. 99. Zwracam uwagę Wysokiej Komisji, że w tej sprawie wypowiedział się dziś Trybunał Konstytucyjny. Uznał on, że art. 99 jest niekonstytucyjny. Trybunał stwierdził jego sprzeczność z art. 70 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Pani minister Lipińska-Nałęcz, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Najprawdopodobniej będziemy musieli się odnieść do stanowiska Trybunału w tym względzie. Na razie nie ma jednak uzasadnienia, a więc trudno o jakąś konkretną reakcję z naszej strony w tym momencie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w związku ze zmianą nr 66? Przedstawiciel Parlamentu Studentów RP, bardzo proszę.

Przewodniczący Parlamentu Studentów RP Piotr Müller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę powiedzieć, że podzielamy spostrzeżenie pana posła Bernackiego. Dzisiejszy wyrok Trybunału Konstytucyjnego jednoznacznie stwierdził, że przepisy dotyczące odpłatności za drugi kierunek, ale także, co również istotne, za nadmiar punktów ECTS są niezgodne z Konstytucją.

Jeśli o mnie chodzi, to nie przechodziłbym nad tym tak łatwo do porządku dziennego i nie ograniczył się do stwierdzenia, że brak jest uzasadnienie orzeczenia Trybunału.

Sentencja wyroku jest znana. Trybunał jednoznacznie wypowiedział się o niekonstytucyjności tych przepisów i dlatego wydaje mi się, że rozwaga Wysokiej Komisji powinna być pod tym względem znacznie większa. Uważam, że nad tym punktem naprawdę warto pochylić się znacznie głębiej, a nie tylko ograniczyć się do jego mechanicznego przegłosowania na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani minister Lipińska-Nałęcz, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Ponieważ w wyroku Trybunału Konstytucyjnego znalazł się klauzula, że prawo w dotychczasowym kształcie ma obowiązywać do końca września 2015 r., to uważam, że jest wystarczająca ilość czasu na dokonanie zmiany. Brak pisemnego uzasadnienia do wyroku Trybunału powoduje, że naprawdę trudno jest się do czegokolwiek odnosić. Możemy opierać się jedynie na wrażeniach, a te, jak wiadomo, każdy z nas może mieć różne. Wydaje się, że prawo zostanie zmienione albo jeszcze w ciągu tego procedowania, albo przy okazji kolejnej nowelizacji. Wyrok Trybunału jest oczywiście wiążący, ale nie ma on klauzuli natychmiastowego wykonania.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, w treści dzisiejszego wyroku możemy przeczytać, właśnie w części dotyczącej art. 99 ust. 1 pkt 1b lit. a i b czytamy: „Przepisy wymienione w części pierwszej, w zakresie, w jakim dotyczą studiowania w latach akademickich do roku akademickiego 2014/2015 włącznie, tracą moc obowiązującą z upływem 30 września 2015 r.”. Według mojej opinii, takie stwierdzenie jest całkowicie rozstrzygające.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani posłanka Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, apelowałabym o to, aby dziś, na kolanie niczego nie zmieniać. Drugie czytanie projektu na sali sejmowej jest przewidziane bodajże na 24 czerwca. Myślę, że mamy do niego sporo czasu, prawie trzy tygodnie, dokładnie dwa i kawałek, a to wystarczający okres, aby dokładnie się nad problemem zastanowić i w trakcie drugiego czytania zaproponować odpowiednie rozwiązanie uwzględniające wyrok Trybunału. Proponuję, abyśmy dziś treść zmiany nr 66 pozostawili bez zmian, pamiętając, że wszyscy mamy do przemyślenia poważną kwestię i stoimy przed koniecznością znalezienia właściwego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bernacki ponownie, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Takie zachowanie jest według mnie ignorowaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego, panie przewodniczący. Jest to, mówiąc wprost, działanie wbrew temu wyrokowi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Rozumiem, że słowa pana posła to sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 66, a to oznacza, iż musimy przegłosować stanowisko Komisji w tej sprawie.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 66 w zaproponowanym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

13 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 66 w art. 1. Rozumiem, że do tej sprawy wrócimy na najbliższym posiedzeniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 67. Czy są uwagi do zmiany nr 67? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 67 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 67 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 68. Czy są uwagi do zmiany nr 68? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 68 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 68 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 68a. Czy są uwagi do zmiany nr 68a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 68a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 68a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 69. Czy są uwagi do zmiany nr 69? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 69 zostały przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 69 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 69 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 70. Czy są uwagi do zmiany nr 70? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 70 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 70 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 70a. Czy są uwagi do zmiany nr 70a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 70a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 70a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 70b. Czy są uwagi do zmiany nr 70b? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 70b w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 70b w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 71. Czy są uwagi do zmiany nr 71? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 71 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 71 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 71a. Czy są uwagi do zmiany nr 71a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 71a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 71a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 72. Czy są uwagi do zmiany nr 72? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 72 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 72 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 73. Czy są uwagi do zmiany nr 73? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 73 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 73 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 74. Czy są uwagi do zmiany nr 74? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 74 również została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 74 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 74 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 75. Czy są uwagi do zmiany nr 75? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 75 w zaproponowanym brzmieniu? Bardzo proszę, pan poseł Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Powtórzę uzasadnienie, jakie padło w trakcie posiedzenia podkomisji. Uważamy, że zmiany, które zostają wprowadzone, ograniczają prawo do urlopu dla poratowania zdrowia.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest, w związku z tym, sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 75 w zaproponowanym brzmieniu?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

W takim razie będziemy głosować. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 75? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

16 głosów za, 5 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 75.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 76. Czy są uwagi do zmiany nr 76? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 76 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 76 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 77. Czy są uwagi do zmiany nr 77? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 77 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 77 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 78. Czy są uwagi do zmiany nr 78? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 78 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 78 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 79. Czy są uwagi do zmiany nr 79? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 79 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 79 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 80. Czy są uwagi do zmiany nr 80? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 80 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 80 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 81. Czy są uwagi do zmiany nr 81? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 81 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 81 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 82. Czy są uwagi do zmiany nr 82? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 82 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 82 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 83. Czy są uwagi do zmiany nr 83? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 83 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 83 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 84. Czy są uwagi do zmiany nr 84? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 84 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 84 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 85. Czy są uwagi do zmiany nr 85? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 85 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 85 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 86. Czy są uwagi do zmiany nr 86? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 86 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 86 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 87. Czy są uwagi do zmiany nr 87? Bardzo Proszę, pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (niez.):

Zgłaszam sprzeciw wobec tej zmiany. Doprowadzi ona do pozbawienia społeczności akademickiej prawa do zawierania ponadzakładowych układów zbiorowych. W mojej ocenie i w ocenie związków zawodowych jest to niezgodne z zapisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan reprezentujący Krajową Sekcję Nauki NSZZ „Solidarność”.

Wiceprzewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Wojciech Pillich:

Chciałbym dodać do wypowiedzi pani poseł, iż mniemanie, że w tej sytuacji taki układ mógłby zawrzeć KRASP, jest całkowicie błędne. Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich nie przewiduje takiej działalności w zapisach statutowych. Być może w przyszłości powstanie jakaś organizacja pracodawców w szkolnictwie wyższym, która będzie w stanie zawrzeć układ ponadzakładowy, ale obecny stan prawny to uniemożliwia.

W związku z tym powstałaby luka. Struktura związkowa ponadzakładowa nie ma uprawnień do zawarcia układów, nie ma bowiem partnera. W tej chwili ten partner jest wyraźnie określony. Jest to ministerstwo. Jeżeli wykreślimy ust. 1 z art. 152, stworzymy sytuację, w której nie będzie z kim zawierać ponadzakładowego zbiorowego układu pracy. Będzie to sprzeczne z Konstytucją, z prawami związkowymi, które gwarantuje ustawa zasadnicza.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chcę powiedzieć, że zgłaszam sprzeciw wobec tej zmiany i całkowicie podzielam opinię przedstawioną przez przedmówcę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Widzę jeszcze jedno zgłoszenie. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Janusz Sobieszczański:

Chciałbym powiedzieć kilka słów na temat tego artykuły, panie przewodniczący. Niezależnie od wątpliwości prawnych, które w tej sprawie wydają się dość oczywiste wydaje mi się, że Sejm jest instytucją tworzącą coś absolutnie wyjątkowego, jest organem, który ustanawia w państwie porządek lub niestety nieporządek.

W omawianym przypadku należy się zastanowić, czy dotychczasowe rozwiązanie mówiące o tym, że układ ponadzakładowy mogą zawierać związki zawodowe z ministerstwem nie jest rozwiązaniem słusznym? Czy taka konstrukcja prawna nie jest dla wszystkich korzystna? Odpowiedź na obydwa pytania brzmi: zdecydowanie tak. Cały szereg kompetencji znajduje się bowiem w rękach ministra, poczynając od regulacji o charakterze generalnym, a kończąc na określeniu wielkości środków finansowych i podziale tychże środków. Jeżeli poważnie chcemy rozmawiać o takiej instytucji jak ponadzakładowe układy zbiorowe, to nie możemy ot tak, lekko przechodzić do porządku dziennego nad proponowaną zmianą ustawy. Stanowi ona wyraźne odchylenie od racji prawnych, a przede wszystkim od idei stanowienia dobrego prawa przez Sejm. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Szanowni państwo, ponieważ są głosy polemiczne w stosunku do proponowanej zmiany i został zgłoszony sprzeciw podejmiemy decyzję w drodze głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 87? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

14 głosów za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 87.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 88. Czy są uwagi do zmiany nr 88? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 88 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 88 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 89. Czy są uwagi do zmiany nr 89? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 89 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 89 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 90. Czy są uwagi do zmiany nr 90? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 90 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 90 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 91. Czy są uwagi do zmiany nr 91? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 91 została przyjęta wcześniej poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 91 wraz z poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 91 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 91a. Czy są uwagi do zmiany nr 91a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 91a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 91a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 92. Czy są uwagi do zmiany nr 92? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 92 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 92 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 93. Czy są uwagi do zmiany nr 93? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 93 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 93 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 94. Czy są uwagi do zmiany nr 94? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 94 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 94 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 95. Czy są uwagi do zmiany nr 95? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 95 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 95 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 96. Czy są uwagi do zmiany nr 96? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 96 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 96 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 96a. Czy są uwagi do zmiany nr 96a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 96a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 96a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 97. Czy są uwagi do zmiany nr 97? bardzo Proszę, pan poseł Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, z tych samych przyczyn, jak w przypadku art. 99 uważam, że zmiana nr 97 jest bezzasadna. Bardzo prosiłbym poza tym o zajęcie przez Biuro Legislacyjne stanowiska w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Biuro nie wnosi zastrzeżeń do zaproponowanej zmiany.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Moje pytanie, panie mecenasie, dotyczy tego, czy w sytuacji, gdy wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest w tej materii jednoznaczny, Komisja może głosować poprawkę, która idzie wbrew orzeczeniu Trybunału.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy pan mecenas mógłby się odnieść do tej kwestii?

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosimy o zwrócenie uwagi na fakt, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie wchodzi w życiem z dniem dzisiejszym. Pani minister Lipińska-Nałęcz podkreślała już ten aspekt sprawy. Jak państwo doskonale wiecie, Trybunał może orzec, że wyrok wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Jest to jedna z możli-

wych opcji, jeśli chodzi o wyroki Trybunału przekazane do ogłoszenia. W takim przypadku wyrok zaczyna obowiązywać od daty publikacji w Dzienniku Ustaw. Trybunał może jednak skorzystać z umocowania konstytucyjnego, które umożliwia mu wyznaczenie określonego terminu na dostosowanie obowiązującego prawa.

Być może nasza regulacja mieści się w tej intencji wyroku Trybunału. Do czasu dopóki nie zapoznamy się z uzasadnieniem wyroku, trudno nam będzie zająć jednoznaczne stanowisko. Poza tym zwracam uwagę, że nie mieliśmy nawet szansy na zapoznanie się z wyrokiem, ponieważ od godziny dwunastej jesteśmy bez przerwy zajęci pracą na tej sali. Nie wiemy zatem, czy wyrok Trybunału jest tzw. zakresowy albo czy też orzekł on, że dana jednostka redakcyjna aktu prawnego jest niezgodna z Konstytucją.

W związku z tym konkluzja jest taka, że wyrok nie wchodzi w życie z dniem dzisiejszym. Zgodnie ze słowami pani minister, jeśli dobrze pamiętam jest określone vacatio, chyba dwunastomiesięczne, a to oznacza, że jest czas na dostosowanie prawa. Pani przewodnicząca Augustyn zasygnalizowała, że jest jeszcze przed nami sekwencja drugiego czytania i jeśli będzie taka możliwość, aby zapoznać się wcześniej z uzasadnieniem i państwo uznacie, iż racjonale jest wykonanie wyroku Trybunału już w tym momencie, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby wykorzystać istniejącą ścieżkę legislacyjną. Ona cały czas istnieje i jest dalej otwarta, bo przypominam, że jest jeszcze Senat, w którym można zgłosić określone propozycje modyfikacji przygotowywanej ustawy.

Kończąc moje wyjaśnienia, chcę powiedzieć, że zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby zamknąć obecny etap prac legislacyjnych, ponieważ inaczej nie będziemy w stanie w ogóle posuwać się do przodu. W związku z powyższym, opowiadamy się za przyjęciem zmiany nr 97.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. W takim razie przeprowadzimy głosowanie. Jeszcze pan poseł Bernacki? Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ponieważ nie jestem prawnikiem, jest mi bardzo trudno polemizować z tezami pana mecenasa. Jeżeli jednak pan przewodniczący pozwoli, to odczytam fragment wyroku Trybunału.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Trybunał orzekł, co następuje: „Art. 99 ust. 1 pkt 1a i 1b oraz ust. 1b, a także art. 170a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym są niezgodne z art. 70 ust. 2, w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z zasadą poprawnej legislacji wywodzoną z art. 2 Konstytucji". Tak dokładnie brzmi wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, panie pośle. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 97? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

16 głosów za, 5 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 97.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 98. Czy są uwagi do zmiany nr 98? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 98 zostały już przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 98 wraz z przyjętymi poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 98 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 99. Czy są uwagi do zmiany nr 99? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 99 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 99 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 100. Czy są uwagi do zmiany nr 100? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 100 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 100 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 100a. Czy są uwagi do zmiany nr 100a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 100a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 100a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 101. Czy są uwagi do zmiany nr 101? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 101 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 101 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 102. Czy są uwagi do zmiany nr 102? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 102 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 102 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 102a. Będzie zgłoszona poprawka do tej zmiany. Bardzo proszę, pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chcę zgłosić poprawki do zmiany nr 102a i od razu do zmiany nr 113a, ponieważ wprowadzona zmiana musi być konsekwentnie stosowana.

Generalnie rzecz biorąc uważam, że chyba trochę się zagalopowaliśmy, gdy dyskutowaliśmy o zmianach dotyczących stypendiów wypłacanych z różnych budżetów. Poprawki, o których chcę powiedzieć, to konsekwencja wcześniejszych zmian wynikających z finansowania i przyznawania stypendiów ministra za wybitne osiągnięcia przez poszczególnych ministrów nadzorujących uczelnie wyższe. Wyjątek to finansowanie stypendiów ministra dla studentów i doktorantów uczelni wojskowych z budżetu państwa, z części 38 – Szkolnictwo wyższe.

Poprawka do zmiany nr 102a polegałaby na tym, że w pkt a do art. 178 ust.2 skreśla się wyraz „wojskowych", a pkt b dodaje się ust. 3-5 w brzmieniu:

„3. Wniosek o przyznanie stypendium, o którym mowa w ust. 1, dla studentów uczelni wojskowych, wymaga opinii ministra obrony narodowej.

4. Stypendium ministra za wybitne osiągnięcia jest finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister nadzorujący uczelnie, z zastrzeżeniem ust. 5.

5.Stypendium ministra za wybitne osiągnięcia dla studentów uczelni wojskowych jest finansowane z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego."

Jeśli chodzi o poprawkę do zmiany nr 113a, to jest ona analogiczna, z tym że dotyczy doktorantów. Czy mam odczytać jej treść?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie trzeba, pani poseł. Mamy tekst ustawy przed oczyma i wiemy, o co chodzi.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

W takim razie to wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek zaproponowanych przez panią poseł Augustyn? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że komisja przyjęła zaproponowane poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 102a, wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 102a, wraz z poprawkami, do art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 103. Czy są uwagi do zmiany nr 103? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 103 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 103 do art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 104. Czy są uwagi do zmiany nr 104? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 104 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 104 do art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 105. Czy są uwagi do zmiany nr 105? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 105 także zostały wcześniej przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 105 wraz z przyjętymi poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 105 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 106. Czy są uwagi do zmiany nr 106? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 106 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 106 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 107. Czy są uwagi do zmiany nr 107? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 107 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 107 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 108. Czy są uwagi do zmiany nr 108? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 108 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 108 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 109. Czy są uwagi do zmiany nr 109? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 109 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 109 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 110. Czy są uwagi do zmiany nr 110? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 110 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 110 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 111. Czy są uwagi do zmiany nr 111? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 111 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 111 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 112. Czy są uwagi do zmiany nr 112? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 112 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 112 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 112a. Czy są uwagi do zmiany nr 112a? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 112a w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 112a w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 113. Czy są uwagi do zmiany nr 113? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 113 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 113 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 113a. Do tej zmiany przyjęliśmy poprawkę przed chwilą. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 113a, wraz przyjętą poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 113a, wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 114. Czy są uwagi do zmiany nr 114? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 114 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 114 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 115. Czy są uwagi do zmiany nr 115? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 115 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 115 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 116. Czy są uwagi do zmiany nr 116? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 116 również zostały przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 116 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 116 w art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 117. Czy są uwagi do zmiany nr 117? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 117 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 117 w art. 1.

Na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie zmian z art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 w całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, pani posłanka Wróbel.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (niez.):

W art. 3 podstawowa zmiana dotyczy wyłączenia z Karty Nauczyciela nauczycieli zatrudnionych w zakładach kształcenia nauczycieli. Nie zgadzam się na takie sformułowania, jakie zostały zapisane w tym artykule. Jest to pierwsza ze zmian, jakie są związane z wyrzuceniem z systemu edukacji zakładów kształcenia nauczycieli. W związku z powyższym zapowiadam od razu także mój sprzeciw wobec art. 4 i art. 21.

W art. 21 znajduje się zapis, że z dniem 1 października 2016 r. likwiduje się kolegia nauczycielskie i nauczycielskie kolegia języków obcych. Wymienione przeze mnie artykuły są ze sobą powiązane i dlatego zgłaszam zbiorczy sprzeciw wobec tych trzech artykułów, tzn. art. 3, 4 i 21.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy ktoś z posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę zgłoszeń.

Został zgłoszony sprzeciw, a zatem poddam pod głosowanie art. 3. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 3 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przystępujemy do głosowania nad art. 4. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Pani posłanka Augustyn, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Wysoka Komisjo, chciałam zgłosić dwie poprawki do art. 8. Pierwsza z nich ma charakter legislacyjno-redakcyjny i dotyczy pkt 4a. W art. 8 skreśla się pkt 4a. Zgodnie z uwagą sejmowych legislatorów przedstawioną na posiedzeniu podkomisji stałej, została zgłoszona poprawka, która wprowadziła do art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule

naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki wyrazy „osiągnięcie lub”. Zgodnie z opinią naszych legislatorów użycie wyrazów „osiągnięcie lub osiągnięcia” równocześnie w liczbie pojedynczej i mnogiej nie jest poprawne. W związku z powyższym, w projekcie należy skreślić w art. 8 pkt 4a. W ustawie pozostanie przepis stanowiący, że do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne. To jest pierwsza poprawka do tego artykułu.

Druga poprawka w art. 8, która chcę przedstawić, odnosi się do pkt 12. Ta poprawka to wynik uzgodnienia pomiędzy Centralną Komisją i ministerstwem. Polega ona na wprowadzeniu zmiany w postaci dodania w art. 36 ust. 1, po pkt 1 pkt 1a w następującym brzmieniu: „informację o jednostkach organizacyjnych, którym Centralna Komisja ograniczyła, cofnęła albo zawiesiła uprawnienie do nadawania stopni wraz z terminem, na który zostało ono zawieszone oraz wskazaniem powodu ograniczenia, cofnięcia, albo zawieszenia uprawnienia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:
Akceptujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Do art. 8 zostały wcześniej przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, zgłoszenie z sali.

Przedstawiciel Rady Młodych Naukowców Jacek Lewicki:
Dzień dobry państwu, nazywam się Jacek Lewicki i reprezentuję Radę Młodych Naukowców. Chciałbym przedłożyć Wysokiej Komisji propozycję poprawek do art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o stopniach naukowych. Mam nadzieję, że państwo je podejmiecie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Bardzo pana przepraszam, ale na razie wciąż rozpatrujemy art. 8. Kiedy przejdziemy do art. 16, to ponownie udzielę panu głosu. Zanotowałem zgłoszenie.

Przedstawiciel Rady Młodych Naukowców Jacek Lewicki:
Panie przewodniczący, poprawki odnoszą się do art. 8 nowelizacji, ale dotyczą art. 16 ustawy. Zaszło nieporozumienie. Przepraszam za zbyt małą precyzję mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
W takim razie proszę kontynuować.

Przedstawiciel Rady Młodych Naukowców Jacek Lewicki:
Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nasza propozycja polega na tym, aby w art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o stopniach naukowych dokonać zmiany brzmienia tego punktu. Propozycja ta została skonsultowana z przedstawicielami Centralnej Komisji i zyskała ich przychylność. Chodzi o to, aby zdanie „dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo jednotematyczny cykl publikacji” zastąpić zdaniem „dzieło opublikowane w całości lub zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie”.

Uważamy, że określenie „jednotematycznych” może być interpretowane zbyt wąsko, co utrudni rozwój habilitanta, jeśli chodzi o jego pracę, a zwłaszcza kontynuację badań. Zaproponowane przez nas sformułowanie zabezpiecza przed zbyt wąskim rozumieniem „jednotematyczności” i zachowuje wymóg, aby dzieło obejmowało publikacje dotyczące określonej tematyki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń do treści poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Informuję, że przejmuję treść tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 8? Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec poprawek zgłoszonych przez panią poseł Augustyn? Poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, niniejszym zgłaszam sprzeciw wobec art. 8 jako takiego. Jeśli zaś chodzi o poprawki przedstawione przez panią poseł Augustyn, to nie widząc ich tekstu, trudno jest się merytorycznie odnieść do ich treści. Bezsprzecznie natomiast sprzeciwiamy się przyjęciu art. 8, ponieważ wszystkie propozycje, które zostały zgłoszone zarówno przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, jak i przez przedstawicieli Centralnej Komisji do Spraw Tytułów i Stopni Naukowych, zostały odrzucone. Stąd bierze się nasz sprzeciw wobec tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Rozumiem, że nie było sprzeciwu wobec poprawek pani poseł Augustyn, a zatem mogę stwierdzić, że zostały one przyjęte przez Komisję.

W tej chwili będziemy głosować nad całością art. 8 wraz z przyjętymi do niego poprawkami. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

16 głosów za, 3 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Pan poseł Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym złożyć niewielkie poprawki do treści art. 18. Konsumują one poprawki przyjęte wcześniej przez Wysoką Komisję. Chodzi o pewne ujednolicenie zapisów dotyczących funkcjonowania Polskiej Akademii Nauk i uczelni publicznych.

Proponuję, aby w art. 94c ust. 3 miał następujące brzmienie: „W przypadku podjęcia przez instytut decyzji o niekomercjalizacji albo po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, instytut zobowiązany jest w terminie 30 dni do złożenia pracownikowi oferty zawarcia umowy o przeniesienie praw do wyników badań naukowych lub prac rozwojowych wraz z know-how związanego z tymi wynikami łącznie z informacjami, utworami oraz z własnością przedmiotu, na którym utwór utrwalono i doświadczeniami technicznymi przekazanymi zgodnie z ust. 5 pkt 2. Umowa jest nieodpłatna, bezwarunkowa i powinna zostać zawarta w formie pisemnej, pod rygorem nieważności".

Proponuję także, aby w art. 94d ust. 1 ustawy o Polskiej Akademii Nauk wprowadzić zamiast „badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how" zapis „badań naukowych, prac rozwojowych lub know-how". Słowo „oraz" oznacza traktowanie łączne, a takie podejście wydaje się w tym przypadku niezasadne. „Lub" dopuszcza możliwość wystąpienia tylko jednego z tych warunków, o których mowa.

Z analogicznych przyczyn proponuję, aby w art. 94d ust. 1 pkt 1 słowa „sprzedaży oraz oddania do użytkowania wyników oraz know-how" zastąpić słowami „sprzedaży albo oddania do użytkowania wyników lub know-how". Pozwoli to nam na działania rozłączne zamiast działań łącznych. Podobnie w pkt 2, zamiast „wyników oraz know-how" proponuję sformułowanie „wyników lub know-how".

I wreszcie poprawka do art. 94d ust. 2. Dotychczasowe wyrazy „badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how" proponuję zamienić na „badań naukowych, prac rozwojowych lub know-how". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, panie pośle. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, do art. 18 również zostały przyjęte wcześniej poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani mecenas. Czy jest sprzeciw wobec poprawek zaproponowanych przez pana posła Kaźmierczaka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki zostały przez Komisję przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości art. 18 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Do treści tego artykułu został zgłoszony wcześniej sprzeciw przez panią posłankę Wróbel. Poddam ten artykuł pod głosowanie. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

11 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Pani posłanka Wróbel, bardzo proszę.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (niez.):

Mój sprzeciw wobec tego artykułu to następstwo mojego sprzeciwu zgłoszonego wobec art. 21.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 22 w zaproponowanym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

11 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W art. 23 również zostały przyjęte poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23a w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23b. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23b? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23b w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W art. 25 również została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25 wraz z poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 26 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W art. 27 również została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27 wraz z poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 28 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 29 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Pan poseł Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Nie zgłaszałem się do głosu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Najmocniej przepraszam, chodziło mi o pana posła Bernackiego. Proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wysoka Komisjo, mój sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu to konsekwencja dzisiejszego wyroku trybunału Konstytucyjnego. Art. 30 przewiduje, że do umów w sprawie warunków odpłatności za studia lub usługi edukacyjne, o których mowa w art. 99 ust.

1 ustawy itd., co wyraźnie pokazuje, iż w świetle wyroku Trybunału mamy problem legislacyjny. Stąd mój sprzeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Został zgłoszony sprzeciw. Będziemy głosować. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem art. 30 w zaproponowanym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

11 głosów za, 7 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 30.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 30a w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 31 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 32 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 33 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 34. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 34 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 35 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 36. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 36 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 37. Ten artykuł został wykreślony. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła propozycje podkomisji w związku z art. 37.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 38. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 38 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 39 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 40 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 41. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 41 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 42. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 42 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 43. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 43 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 44 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 45 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 46. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 46 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 47 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 47a w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 48. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 48 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 49 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49a? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 49a w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 50 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 51. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 51 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 52. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 52 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 53. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 53 w zaproponowanym brzmieniu.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeśli Wysoka Komisja pozwoli, zwracam się z tradycyjną prośbą o upoważnienie Biura Legislacyjnego do tego, aby w porozumieniu z rządem przeprowadziło ostateczną redakcję projektu ustawy. Będzie ona polegała przede wszystkim na tym, że nastąpi całkowita zmiana numeracji oraz wykorzystamy korektę językową do opracowania sprawozdania podkomisji. Przede wszystkim chodzi o interpunkcję, literówki itd.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja wyraża akceptację na to, aby Biuro Legislacyjne przygotowało ostateczny tekst projektu ustawy we właściwej, stosownej formule.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

15 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy w przedłożonym brzmieniu wraz z poprawkami.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Oczekuję na zgłaszanie kandydatur. Pani przewodnicząca Kopaczewska, bardzo proszę.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Na posła sprawozdawcę proponuję panią przewodnicząca Urszulę Augustyn.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy pani poseł Augustyn się zgadza?

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Tak, zgadzam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw w stosunku do kandydatury pani poseł Augustyn? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła na sprawozdawcę panią posłankę Urszulę Augustyn.

Termin na przedstawienie opinii dla ministra właściwego do spraw członkowstwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej proponuję wyznaczyć na 16 czerwca 2014 r. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek w tej sprawie.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Proszę wszystkie osoby, które chcą złożyć poprawki, jakie zostaną przedstawione we drugim czytaniu, aby dokonały tej czynności w miarę szybko.

Protokół z posiedzenia z pełnym zapisem jego przebiegu zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Ponieważ w dniu dzisiejszym zakończyliśmy procedowanie nad całością projektu ustawy, planowane na jutro posiedzenie w tej sprawie zostaje odwołane.

Zamykam posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.